

Revue systématique sur l'évaluation de l'impact de la campagne Choosing Wisely sur les pratiques professionnelles

HODEL Karl¹, AUFRAY Louis², BORGHI Giulio¹, MOURET Delphine³, MORET Leila¹, LECLERE Brice¹
¹CHU De Nantes, ²CH Toulon, ³Assurance Maladie - LRSY



UNIVERSITÉ DE NANTES



CONTEXTE

Plus de **30 % des dépenses de santé** seraient **gaspillées** du fait de la surconsommation des soins de faible valeur. De plus, leurs conséquences néfastes vont bien au-delà du simple aspect économique : effets secondaires, impact écologique, pénuries ... La **lutte contre la surconsommation médicale** est devenue un enjeu majeur pour les systèmes de santé du monde entier afin d'améliorer leur efficacité, d'assurer une juste répartition des ressources et de promouvoir la pertinence, la qualité et la sécurité des soins.

CAMPAGNE CHOOSING WISELY

Lancée aux Etats-Unis en 2012, cette campagne s'est engagée dans cette lutte via la diffusion de courtes recommandations. Elle a rapidement fait l'objet d'un engouement dans la communauté médicale mais également non médicale grâce notamment :

- au **format innovant** des recommandations
- à l'**implication des consommateurs de soins** dans l'élaboration et la diffusion de la campagne via de nombreux partenariats avec des associations de consommateurs.

Choosing Wisely a alors été lancée dans plus de **20 pays**.

Cependant, **aucune évaluation systématique** de l'impact de la campagne sur les pratiques professionnelles n'a été prévue.

MATERIELS ET METHODES

Une **revue systématique** a été réalisée afin d'évaluer l'impact de la campagne *Choosing Wisely* sur les pratiques professionnelles :

- **Six bases de données** ont été consultées
- Tout article comportant les mots '**Choosing Wisely**' était considéré
- La dernière date d'extraction des articles était le **21 mai 2019**
- Evaluation **quantitative** et **comparative des pratiques réelles**
- La sélection des études et l'extraction des données ont été systématiquement réalisées par **deux évaluateurs indépendants**
- La qualité des études a été évaluée à l'aide du **score ICROMS**



An initiative of the ABIM Foundation

LANCEMENT EN 2012	
9 sociétés savantes	45 recommandations
FIN 2016	
70 sociétés savantes	~ 400 recommandations
AUJOURD'HUI	
104 sociétés savantes	714 recommandations

RESULTATS

Sur les 1815 articles issus de l'algorithme, seules **six études ont été retenues** :

- 4 séries chronologiques interrompues
- 2 études en avant-après non contrôlées

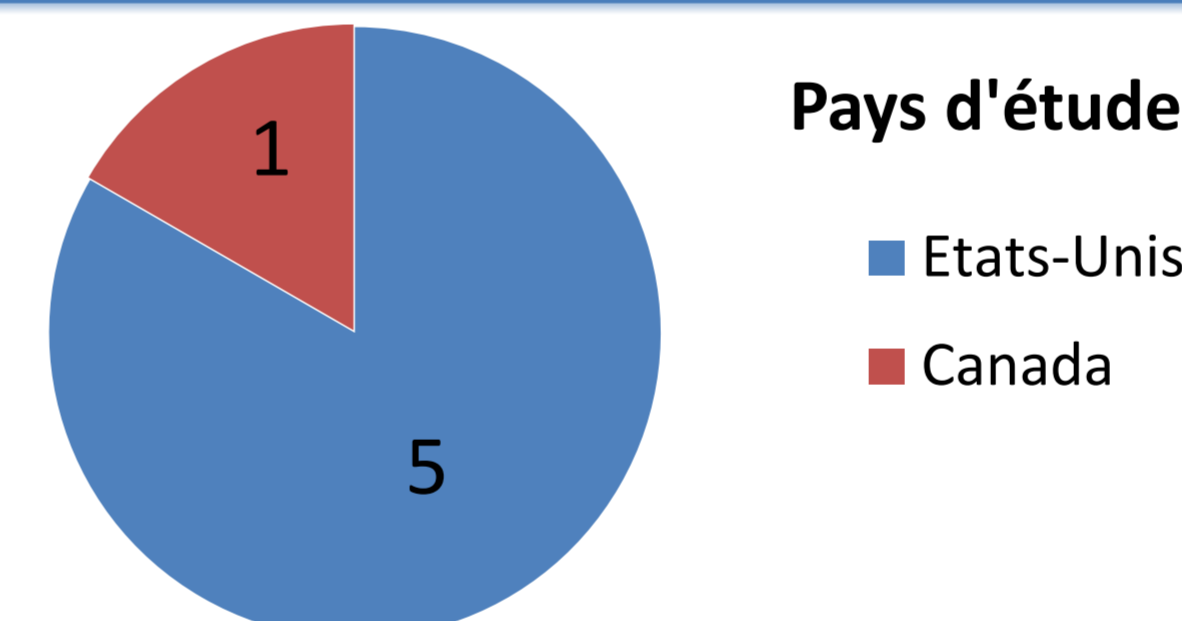
Seulement **2 pays** étaient représentés.

Au total, **20 critères de jugement** étaient mesurés concernant 27 recommandations différentes.

La **qualité globale** des articles inclus était **trop faible** pour assurer la fiabilité des résultats. Seuls **2 articles obtenaient tout juste le score minimum de qualité** requise par le score ICROMS (22/30). Les 2 articles en avant-après avaient les scores les plus bas.

Aucune de ces études n'a considéré l'aspect multidimensionnel de l'impact de la campagne. En effet, seules les pratiques étaient mesurées, mais jamais les dimensions suivantes n'étaient considérées :

- Connaissance de la campagne par les médecins
- Perception et adhésion à la campagne
- Expérience et satisfaction des patients
- Relation médecin-patient



	Amélioration significative	Pas de modification	Détérioration significative	Total
Avant-après	9	3	2	14
Séries chronologiques	1	4	1	6
Total	10	7	3	20

Les études en avant après sans groupe contrôle **ne devraient jamais être utilisées** car elles ne prennent pas en compte :

- la tendance préexistante
- les variations liées à une autre cause que l'intervention

Ainsi, **90% des pratiques améliorées** étaient mises en évidence par un design qui n'est **pas fiable**.

CONCLUSION

Malgré le succès médiatique et la portée internationale de la campagne *Choosing Wisely*, son impact sur les pratiques professionnelles a été **peu évalué** et les études sur le sujet présentaient des **limites méthodologiques majeures**. Il n'est donc **pas encore possible de tirer de conclusion sur l'efficacité de la campagne** sur la réduction des soins de faible valeur. Les futures études devraient s'efforcer à appliquer une méthodologie fiable et robuste, ainsi qu'à réaliser une **analyse globale et multidimensionnelle**. Par ailleurs, les organisations nationales mettant en place la campagne sur leur territoire devraient élaborer un **système d'évaluation systématique** pour améliorer son efficacité.